



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 22 listopada 2010 r.

DOLiS-440-475/10

**Pan
D. R.
„XYZ” D. R.**

w związku z uchybieniem polegającym na udostępnieniu Spółce X danych osobowych Pani W, utrwalonych w listach płac za kwiecień i maj 2010 r. oraz imiennych raportach ZUS RMUA, bez zaistnienia przesłanki dopuszczającej powyższe działanie, proszę o wyeliminowanie nieprawidłowości tego rodzaju w przyszłości.

Impulsem do niniejszego wystąpienia stała się skarga Pani W. (zwanej dalej Skarżącą), na udostępnienie przez Pana D. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „XYZ” D. R. danych osobowych Skarżącej utrwalonych w listach płac za kwiecień i maj 2010 r. oraz imiennych raportach ZUS RMUA, na rzecz Pana B. i Pana C.

W trakcie przeprowadzonego postępowania ustalono, iż korespondencja e-mail z dnia 4 czerwca 2010 r., w której Skarżąca otrzymała od Pana pliki z dotyczącymi jej listami płac i raportami ZUS RMUA, została również przekazana do wiadomości Pana B. i Pana C., reprezentujących Spółkę X (zwaną dalej Spółką), z którą łączy Pana umowa franchisingu o prowadzenie sieci kancelarii doradców prawnych pod nazwą „ZZZ Kancelarie Doradców Prawnych”. W plikach przesłanych Spółce znajdowały się informacje m.in. o wysokości wynagrodzenia Skarżącej, składkach na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz numerze PESEL.

Mając na uwadze ww. okoliczności informuję, iż powyższe udostępnienie danych osobowych Skarżącej nie znajduje oparcia w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) zwanej dalej ustawą, bowiem nie zaistniała żadna z przesłanek udostępniania danych osobowych tzw. zwykłych, określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. W myśl powyższego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy (pkt 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, (pkt 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, (pkt 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, (pkt 4) jest niezbędne do

wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, (pkt 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy w szczególności nie można wywodzić istnienia zgody Skarżącej na udostępnienie jej danych osobowych na rzecz Spółki z faktu, iż korespondencję przesyłaną pracodawcy (w tym korespondencję z dnia 1 czerwca 2010 r. zawierającą prośbę o przedłożenie list płac i raportów ZUS RMUA) kierowała również do wiadomości Spółki. Przepisy ustawy (art. 7 pkt 5) stanowią bowiem wprost, że zgodą jest oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie, a ponadto, iż zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści.

Przesłanką dopuszczającą udostępnienie danych osobowych Skarżącej w okolicznościach niniejszej sprawy nie jest również art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy ponieważ cel, o którym mowa w tym przepisie, musi przede wszystkim wynikać z przepisów prawa, a w tej sprawie cel taki nie wystąpił. W szczególności zaś prawnie usprawiedliwionym celem nie jest wskazywana przez Pana w piśmie z dnia 19 lipca 2010 r. konieczność nadzoru ze strony Spółki. Żadne bowiem przepisy prawa nie przewidują sprawowania przez francyzodawcę w stosunku do francyzobiorcy kontroli nad realizacją wobec pracowników obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy.

Wskazać w tym miejscu należy, że przepisy ustawy (art. 31) przewidują możliwość powierzenia przez administratora danych (np. pracodawcę) przetwarzania danych osobowych innemu podmiotowi w drodze umowy zawartej na piśmie, lecz z wyjaśnień złożonych przez Spółkę wynika, że wiążąca Pana z nią umowa nie zawiera postanowień dotyczących przetwarzania danych osobowych.

Pragnę podkreślić, iż naruszenia, których skutkiem jest udostępnienie danych osobowych pracownika osobom nieupoważnionym mogą stanowić nie tylko przesłankę – stosownie do art. 51 ustawy – odpowiedzialności karnej osoby, która dopuściła się naruszenia, ale również narazić administratora danych na zarzut naruszenia dóbr osobistych pracownika. Stanowisko to potwierdza m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 1993 r. (sygn. I PZP 28/93) w której stwierdzono, że ujawnienie przez pracodawcę bez zgody pracownika wysokości jego wynagrodzenia za pracę może stanowić naruszenie dobra osobistego w rozumieniu art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym niezbędne jest wyeliminowanie tego rodzaju uchybień w przyszłości.