



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2017 r.

DIS/DEC-942/17/61305

dot. DIS [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] Kancelaria Komornicza w [...],

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt [...]) u [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] (Kancelaria Komornicza w [...]), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), zwaną dalej „ustawą” oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...], danych osobowych pobranych z rejestru PESEL.

W toku kontroli odebrano od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] oraz jego pracowników zeznania, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli, który podpisany został przez [...] Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...].

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...], jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych poprzez nieusuwanie z systemu informatycznego o nazwie „A” akt spraw zakończonych, których okres przechowywania określony w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 października 2011 r., w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędów ewidencyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 370), już upłynął.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (znak: [...]) [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...], jako administrator danych, został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...], pismem z dnia [...] maja 2017 r. oraz pismem z dnia [...] sierpnia 2017 r. złożył wyjaśnienia w zakresie stwierdzonego uchybienia. Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż w Kancelarii Komorniczej prowadzonej przez Komornika Sądowego [...] pierwszy skan wydruku danych dłużnika pobrany został z rejestru PESEL w dniu [...] października 2013 r. Skan ten został w tym samym dniu załączony do akt sprawy (sygn. [...]) prowadzonej w systemie informatycznym o nazwie „A”. W związku z tym, iż zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędów ewidencyjnych okres przechowywania ww. akt komorniczych już upłynął, [...], Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...] w listopadzie 2016 r. wystąpił do Krajowej Rady Komorniczej o odbiór akt spraw zakończonych oraz zamkniętych urzędów ewidencyjnych celem ich przekazania do Składnicy Akt Krajowej Rady Komorniczej.

Do pisma z dnia [...] sierpnia 2017 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...] załączył pismo z dnia [...] sierpnia 2017 r. Głównego Archiwisty Składnicy Akt Krajowej Rady Komorniczej, które potwierdza, że w dniu [...] grudnia 2016 r., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla [...], zwrócił się o archiwizację akt i został zapisany na liście oczekujących.

Na podstawie przeprowadzonej analizy zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego uznać należy, iż uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostało przez [...], Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla [...] usunięte, gdyż obecnie w Kancelarii Komorniczej prowadzonej przez [...] proces archiwizacji akt spraw zakończonych oraz zamkniętych urzędzeń ewidencyjnych przebiega zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędzeń ewidencyjnych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

W toku postępowania usunięte zostało uchybienie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, złożyć do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa). W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia

decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli strona nie zamierza korzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona składająca skargę może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy może być przyznane na wniosek strony złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.