



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak - Jomaa

Warszawa, dnia 5 lutego 2016 r.

DIS/DEC-106/16/7494

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w L.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w Z. Sp. z o.o. z siedzibą w L. (dalej: „Spółka”), prowadzącej przedsiębiorstwo pod nazwą „Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej [...]” (dalej: „NZOZ”), kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 z późn. zm.) (dalej: „ustawa”) i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych pacjentów w elektronicznej dokumentacji medycznej, w systemie informatycznym Elektroniczna Weryfikacja Upnień

Świadczeniobiorców (eWUŚ) oraz w innych systemach informatycznych przeznaczonych do obsługi pacjenta. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli, który został podpisany przez Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie zgromadzonego podczas ww. kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie to polegało na powierzeniu K. S.A. z siedzibą w K. bez zawarcia umowy na piśmie, przetwarzania danych osobowych pacjentów zapisujących się w NZOZ na wizytę lekarską za pośrednictwem serwisu internetowego o nazwie „[...]” (art. 31 ust. 1 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] stycznia 2016 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Jednocześnie strona została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych w toku kontroli dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z wyjaśnień złożonych przez stronę pismem z dnia [...] stycznia 2016 r. wynika, iż Spółka powierzyła K. S.A. w drodze umowy zawartej na piśmie w dniu [...] września 2014 r. przetwarzanie danych osobowych pacjentów zapisujących się w NZOZ na wizytę lekarską za pośrednictwem serwisu internetowego o nazwie „[...]”. Umowa ta nie została przedstawiona przez Spółkę w toku kontroli z powodu jej zaginięcia

Jako dowód Spółka załączyła do pisma z dnia [...] stycznia 2016 r. kopię umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej w dniu [...] września 2014 r.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Na podstawie złożonych przez stronę wyjaśnień oraz załączonej kopii umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych należy stwierdzić, że Spółka nie naruszyła przepisów o ochronie danych osobowych w zakresie powierzenia przetwarzania danych K. S.A. osobom pacjentów

zapisujących się w NZOZ na wizytę lekarską za pośrednictwem serwisu internetowego o nazwie „[...]”, albowiem zawarła na piśmie umowę powierzenia w zakresie, o którym mowa powyżej, a zatem niniejsze postępowanie administracyjne należy uznać za bezprzedmiotowe i dlatego należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.