



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 28 czerwca 2017 r.

DIS/DEC-772/17/51589

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana P. P., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Ł. – Kancelaria Komornicza w Ł.,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pana P. P., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Ł. – Kancelaria Komornicza w Ł., kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Pana P. P., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Ł., danych osobowych pobranych z rejestru PESEL. W toku kontroli odebrano od pracowników ustne wyjaśnienia, skontrolowano

system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Pana P. P., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Ł.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Pan P. P., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Ł., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Dokonywaniu sprawdzenia danych osobowych w rejestrze PESEL w sprawach oznaczonych sygnaturą „[...]”, pod którą jest rejestrowana korespondencja ogólna, a nie sprawy egzekucyjne.
2. Nieusuwaniu z systemu informatycznego o nazwie „[...]” akt spraw zakończonych prowadzonych w ww. systemie w sposób elektroniczny, których okres przechowywania, określony w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 października 2011 r. w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędów ewidencyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 370), już upłynął.

W związku z powyższym, w dniu [...] maja 2017 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismami z dnia [...] maja 2017 r. i z dnia [...] czerwca 2017 r. pełnomocnik Pana P. P., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Ł., przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody potwierdzające ich usunięcie, z których wynika, że:

1. W dniu [...] maja 2017 r. zostały dokonane czynności polegające na sprawdzeniu, czy dane osobowe z rejestru PESEL zostały utrwalone w systemie informatycznym lub w aktach papierowych w sprawach zarejestrowanych w dzienniku [...]. W wyniku tych czynności ustalono, że zapytania do rejestru PESEL wykonano jedynie w 5 sprawach, w których nie stwierdzono jednak, aby dane pobrane z rejestru PESEL zostały utrwalone. W udzielonych w tych sprawach odpowiedziach nie zostały wskazane żadne dane osób, które pozyskane zostały z rejestru PESEL. Ostatnia odpowiedź udzielona została w dniu [...] maja 2016 r. i po tej dacie nie były już dokonywane sprawdzenia w rejestrze PESEL w tego rodzaju sprawach. W dniu [...] sierpnia 2016 r. Pan P. P., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Ł., utracił możliwość dokonywania sprawdzeń w rejestrze PESEL poprzez aplikację „[...]” z uwagi na wydanie urzędów niezbędnych do obsługi tej aplikacji Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W dniu [...] września 2016 r. Pan P. P., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Ł., złożył wniosek o cofnięcie zgody na udostępnienie danych ze zbioru PESEL

za pomocą urządzeń teletransmisji danych, a decyzją z dnia [...] października 2016 r., nr [...], Minister Cyfryzacji uwzględniając ten wniosek uchylił decyzję o dostępie do rejestru PESEL. Obecnie Pan P. P., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Ł., dokonuje ewentualnych zapytań w formie tradycyjnej wyłącznie w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych rejestrowanych w repertoriach [...], [...] i [...].

2. Z systemu informatycznego o nazwie „[...]” usunięto akta spraw zakończonych prowadzonych w ww. systemie w sposób elektroniczny, których okres przechowywania, określony w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędów ewidencyjnych, już upłynął.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.