



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 29 stycznia 2016 r.

DIS/DEC-92/16/6605

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 i art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez M. Spółka Komandytowa,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w M. Spółka Komandytowa, kontrolę (sygn. kontroli: [...]) zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). Zakresem kontroli objęto dane osobowe przetwarzane przez M. Spółka Komandytowa (dalej: Spółka), w związku z ich przekazywaniem do P. Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa za pośrednictwem S. Sp. z o.o.

W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli (sygn. [...]), który został podpisany przez Pełnomocnika Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) braku swobody w wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych podmiotów trzecich oraz zgody na udostępnianie danych podmiotom trzecim, które będą je przetwarzały w celach marketingowych w ramach konkursu o nazwie [...] (art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy);
- 2) braku swobody w wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych podmiotów trzecich oraz zgody na udostępnianie danych podmiotom trzecim, które będą je przetwarzały w celach marketingowych w ramach konkursu o nazwie [...] (art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy);
- 3) braku swobody w wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych podmiotów trzecich oraz zgody na udostępnianie danych podmiotom trzecim, które będą je przetwarzały w celach marketingowych w ramach konkursu o nazwie [...] (art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy);
- 4) niezapewnieniu aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem, tj. zgodnie z art. 4 i 10 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422) oraz art. 172 ust. 1 i ust. 2, art. 174 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), tj. poprzez brak swobody w wyrażeniu zgody na otrzymywanie informacji handlowych drogą elektroniczną zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz zgody na otrzymywanie informacji marketingowych poprzez użycie telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i automatycznych systemów wywołujących na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, w ramach konkursów o nazwach [...], [...] (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne (sygn. pisma [...]) w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Pełnomocnik Spółki pismem z dnia [...] grudnia 2015 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował m.in., iż:

- 1) zostały zmodyfikowane klauzule pozyskiwanych zgód na formularzach rejestracyjnych;
- 2) regulaminy do poszczególnych serwisów zostały zredagowane;
- 3) konkurs o nazwie [...] nie jest prowadzony od [...] czerwca 2015 r.

Do ww. pism załączono treść zgód wprowadzoną na formularzach rejestracyjnych konkursów, zrzut z ekranu dotyczący konkursu o nazwie [...], zrzut z ekranu dotyczący konkursu o nazwie [...], treść regulaminu konkursu o nazwie [...], treść regulaminu konkursu o nazwie [...].

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W świetle złożonych przez Spółkę wyjaśnień oraz pozostałych dowodów uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania poprzez:

- 1) zapewnienie swobody w wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych podmiotów trzecich oraz zgody na udostępnianie danych podmiotom trzecim, które będą je przetwarzały w celach marketingowych w ramach konkursu o nazwie [...] (art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy);
- 2) zaprzestanie prowadzenia konkursu o nazwie [...];
- 3) zapewnienie swobody w wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych podmiotów trzecich oraz zgody na udostępnianie danych podmiotom trzecim, które będą je przetwarzały w celach marketingowych w ramach konkursu o nazwie [...] (art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy);
- 4) zapewnienie aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem, tj. zgodnie z art. 4 i 10 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422) oraz art. 172 ust. 1 i ust. 2, art. 174 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), tj. poprzez zapewnienie swobody w wyrażeniu zgody na otrzymywanie informacji handlowych drogą elektroniczną zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz zgody na otrzymywanie informacji marketingowych poprzez użycie telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i automatycznych systemów wywołujących na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, w ramach konkursów o nazwach [...], [...] (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Z uwagi na to, iż usunięte zostały uchybienia będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.